

Иванова А.П., Малахов А.В.

## **СОЦИАЛЬНАЯ МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТА В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ**

## **SOCIAL MISSION OF THE UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF MODERNIZATION**

*iva.nova@mail.ru*

*Тихоокеанский государственный университет  
г. Хабаровск*



Глобальный кризис традиционной системы высшего образования дает России возможность получить конкурентное преимущество, при условии оперативного внедрения инноваций в сферу образования. Решением, позволяющим избежать перегрузки существующей системы и раскола педагогического сообщества, является дифференцированный подход, предполагающий выделение особо типа образовательных учреждений (образовательных стартапов, постуниверситетов), изначально создающихся как инновационные центры. Сочетание виртуального обучения, неиерархичной педагогики и открытых образовательных программ позволит наладить качественное обучение при минимальных ресурсных затратах.

*The global crisis of the traditional system of higher education gives Russia an opportunity to gain competitive advantage, provided rapid introduction of innovations in education. The solution to avoid overloading the existing system and conflict in the pedagogical community, is a different approach, involving the allocation of a special type of educational institutions (educational startups, post-universities), initially created as innovation centers.*

**1. Цель настоящего текста** – обозначить контуры модели университетов, релевантной вызовам и возможностям наступающего периода развития общества, и показать некоторые нестандартные пути влияния институтов высшего образования на общество. Главным образом мы планируем опираться на методологические разработки, сделанные в последние два десятилетия в рамках интегрального, системного и холистического подходов. В этом нам поспособствуют работы Александра [1] и Эрвина Ласло [2], Шона Эсбьорна-Харгенса [3], Дженнифер Гидли [4] и некоторых других авторов. Предлагаемые практические схемы, оценка их эффективности, также как и данные, касающиеся кризиса современного образования, подтверждаются исследованиями специалистов в сфере образовательных инноваций, некоторые из которых будут рассмотрены далее.

**2. Кризис системы образования.** Значительна часть российских экспертов склонна считать кризисные явления в системе образования внутренним фактором, присущим именно нашей стране. Между тем, анализ показывает, что многие наблюдаемые в России тенденции на деле оказываются частью мирового кризиса системы образования, охватывающего даже топовые университеты, уровня Лиги плюща. Соответственно, во-первых, малоперспективными видятся попытки исправить ситуацию «привычными» методами (увеличение финансирования, усиление контроля, реорганизация), во-вторых, работающие решения, вероятнее всего, будут эффективны, независимо от локальных условий, а значит – должны быть масштабируемы и «интернационализируемы».

Стоит заметить, что для российского образования глобальный характер кризиса является скорее обнадеживающим, чем демотивирующим, фактором, поскольку дает возможность для достижения решающего конкурентного преимущества, через переход к инновационным моделям образования. Но

временное окно, подходящее, чтобы реализовать эту возможность, достаточно сжато – не более 5-10 лет. Стало быть, наиболее важный вопрос: как за короткий промежуток времени создать новую систему образования, способную стать движущей силой дальнейшей модернизации страны.

**3. Инновации как новое начало.** На наш взгляд, оптимальным вариантом является дифференцированный подход к образовательной системе – последовательная, но осторожная реформа основной массы вузов, с параллельным созданием множества образовательных стартапов. Данная дифференциация позволит трансформировать систему образования, не создавая конфликтной ситуации со значительной частью научной и педагогической общественности.

Образовательные стартапы (в нашей терминологии – «постуниверситеты») будучи в гораздо меньшей степени, чем традиционные вузы, зависимы от академической среды и устоявшихся представлений, смогут с момента создания опираться на инновационные модели образования (что, почти всегда, включает максимальное использование информационных технологий, самостоятельной работы, «коллективного знания» и неиерархичных связей). Опыт зарубежных «постуниверситетов» (University of the People, Giordano Bruno University, etc) показывает, что такие инициативы потребуют минимум средств для реализации, а значит, даже та часть проектов, которая окажется не удачной, не будет сопряжена со сколько-нибудь серьезными потерями.

**4. Высшее образование и общество.** Как правило, при определении роли образования в обществе, выбирается одна из двух позиций, которые можно условно обозначить как «культурологическую» (образование облагораживает человек, придает ему гражданскую сознательность и тем самым увеличивает общее благо; пример - либеральное образование) и «прагматическую» (университеты готовят специалистов с навыками, востребованными экономикой). Обе позиции целиком коренятся в мышлении индустриальной эпохи и не учитывают изменившийся характер общества и экономики [5]. Соглашаясь с исследователями, обозначенными в начале [1-4], цель образования можно определить как *увеличение степеней свободы человека*, что при переносе ее на интересы общества формулируется как *повышение инновационного потенциала*.

**5. Рабочая модель.** Реализация образовательного проекта имеет следующий алгоритм: сбор команды – разработка образовательных программ – юридическая регистрация – создание платформы для обучения – набор слушателей – масштабирование. Основным преимуществом является сочетание новаторских подходов и к форме (способу организации обучения) и к содержанию (учебным программам).

По форме организации, процесс образования должен строиться на сочетании виртуального обучения (включая принцип «второй реальности», с максимальным воссозданием всех продуктивных нюансов аудиторных занятий), самообразования, социальных коммуникаций и периодических очных встречах, по типу выездных семинаров.

При разработке учебных программ, особого внимания заслуживает анализ программ университетов, делающих ставку на комплексную подготовку (CIS, John F. Kennedy University, GBU, Gaya University). Так или иначе, обязательной составляющей является трансдисциплинарная подготовка, обучение интернет-технологиям и инноватике. Матрицу обучения целесообразно выстраивать исходя из принципов «самостоятельного разрабатываемого» (self-design) образования.

**Заключение.** Любой кризис, при правильной реакции, может быть обращен во благо. Изложенные выше аргументы и предложения служат пропедевтикой, позволяющей лучше понять какой должна быть реакция на нынешний кризис системы высшего образования. Мета-анализ исследований в сфере образования и социальных инноваций, и внимательное изучение имеющихся данных, позволяют надеяться на позитивный вариант развития событий, итогом которого станет утверждение новой парадигмы высшего образования, делающей доступной качественные знания неограниченному кругу людей.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Laszlo A., Rowland R., Johnston T., Taylor G. Virtual Learning in a Socially Digitized World // World Futures: The Journal of Global Education. 2012. V. 68, No 8. 575-594 P.
2. Laszlo E. Giordano Bruno and the Historical Task of Higher Education // World Futures: The Journal of Global Education. 2012. V. 68. No 1. 12-15 P.
3. Esbjorn-Hargens, S. Integral Education: New Directions for Higher Learning. – State University of New York, 2010. – 402 p.
4. Gidley J.M., et al. From Access to Success: An Integrated Approach to Quality Higher Education Informed by Social Inclusion Theory and Practice // Higher Education Policy. 2010. No 23. 123-147 P.
5. Уитли М. Лидерство и новая наука. Открывая порядок в хаотичном мире. – BestBusinessBooks, 2011. – 224 с.